

# 自然口语对话中作为评价格式的 归类表达初探\*

方 迪

**提要** 本文讨论自然口语对话中归类表达作为评价格式的现象,探讨它们在构建评价时的独特功能。具体聚焦于两类归类式评价。1) 指量类:那种+ AP/VP 的(+那种);2) 诠释类:NP/这+是/属于/叫+NP。结合会话序列和产出特征的分析发现,这两类归类式评价格式具有不同的交际动因和互动功能。指量类通过类化的方式扩大评价涵盖范围,从而消解评价项全面准确的追求与会话行进性之间的矛盾;诠释类则通过主观归类触发显性或潜在的对比,从而体现说话人对特定对象的立场亲疏。二者的互动功能均与它们的结构形式及其作用层面相适应,并具有联合使用、功能叠加的可能。文章进一步探讨了“归类”与“评价”的内在联系,指出归类表达作为实施评价的手段,具有跨语言层面的共性。

**关键词** 评价;归类表达;行进性;立场亲疏

## 一 引言

汉语自然口语对话中,形容词作谓语构成的小句(如“好漂亮”“这孩子很聪明”)是实施评价行为(assessment)最为主要的语法格式(方迪 2021:78-96),但除此之外也不乏其他评价格式<sup>①</sup>。本文着重讨论归类表达形式(categorizing expression)作为评价格式,实施评价行为的现象。下面两个例子分别展现了两类作为评价格式的归类表达。

(1)1 晴晴:你越看就觉得好好看,因为她

2 依依:@@

3→晴晴:她是那种,有点(.)微胖的那种。

(2)1 老杨:你看就通过咱们这么(0.6)就是-就平常的聊天儿,

---

**作者简介:**方迪,男,北京人,博士,中国社会科学院语言研究所副研究员,研究方向为现代汉语语法、互动语言学,电邮:fangdi@cass.org.cn。

\* 本文受到国家社会科学基金青年项目“互动视角下的汉语指称形式选择研究”(编号 24CYY025)的资助。文章初稿曾在“第五届互动语言学与汉语研究国际学术讨论会”(西安外国语大学,2023 年 4 月 8-9 日)上宣读,感谢与会学者和匿名审稿专家对本文的建议。文责自负。

<sup>①</sup> 评价格式是社会行为格式(social action format)的一个子类,它们必须作为交际单位独立实施评价行为。汉语中估价副词、语气词等虚词也可使语句具有评价解读;具有评价义的名词、动词通常作为语句构成成分。它们作为评价表达手段与其他成分组句实施评价,本身不宜视为评价格式。关于汉语评价表达的层次及其与评价行为的关系,参看方迪(2021:50-51,191)。

- 2 小马:嗯.
- 3 老杨:就咱这么看,
- 4 小马:嗯嗯嗯.
- 5→老杨:彤彤姥姥属于那实在人.
- 6 小马:对对,说话-实在人都有点倔 ji-倔倔着的.

例(1)中指示词“那”与集合量词“种”组成指量形式,框定了对“她”的描述,将“她”划归为“有点微胖”的类别;例(2)则通过类属义动词“属于”,将“彤彤姥姥”划归为“实在人”。上述两种归类表达,都同时表达说话人对所谈论对象的评价,即对应着复合行为(composite action)。它们表达的意义,也可以通过对应的形容词谓语句小句格式表达。

(3)A.“归类式”评价

她是那种,有点(.)微胖的那种  
彤彤姥姥属于那实在人

B. 形容词谓语句小句评价

她有点微胖  
彤彤姥姥(很)实在

AB 两列格式都包含评价意义词语,只是所处句式不同。说话人没有选择更为普遍的形容词谓语句小句,而采用归类表达形式实施评价,其体现的交际意图和互动功能是什么? 本文将聚焦自然对话中这两类表评价的归类表达<sup>②</sup>,通过探讨它们实施评价行为的具体表现对这一问题做出回答,并由此进一步阐释“归类”与“评价”这两个语用/行为范畴之间的内在联系。

## 二 理论背景与语料

在逐时展开的自然对话过程中,语言结构的调用和呈现受各种互动偶发因素的影响,服务于特定交际行为,影响互动惯例的实施方式;而反复出现的互动惯例,也是语言结构形式和功能定型和演变的重要动因。语言和互动相互塑造的理念下,对形式与意义的分析重视交际过程中的参与者表现,将具体行为序列中的回应形式,以及言语的产出特征<sup>③</sup>作为论证的依据。

本文涉及的归类表达及归类行为关联着另一种理论——成员归类分析(membership categorization analysis, MCA)<sup>④</sup>。Sacks(1992:40-48)指出,归类是组织社交<sup>⑤</sup>的一种核心方

<sup>②</sup>当然,与评价相关的归类表达并不限于以上两类。我们注意到,汉语中还有其他归类形式用于评价表达,如“他就是这种脸皮厚的人”“这种人不要惹”等。这些归类式评价,往往带有后续句,其在独白/对话中的分布和功能值得探讨,最近也有相关研究(方清明 2024)。但我们的自然对话语料中,顺畅产出的“这种+AP(+)的人”十分少见,且一般无相关后续句。可见自然对话中的归类式评价表达与书面语篇或母语者构拟的对话中有所不同,有些形式少见甚至不出现。考虑到就自然对话而言,本文的语料已有一定规模(见第二节),我们认为,这种类别和表现形式的差异,恰恰反映了自然对话中语言形式对特定语体的适应性,对语言与互动互塑关系的认识有重要价值。当然,语言研究者并不只关心自然对话,也要认识到不同语体间的关联,有必要将自然对话中的现象与书面/独白语体进行比较。这将是未来努力的方向。感谢审稿专家的宝贵意见。

<sup>③</sup>这里“产出特征”包括语言形式产出的超音段特征,如语调走势、音节延长、重音、音强增强或减弱等,以及产出过程中伴随的停顿、填充词、截断、重复等等。

<sup>④</sup>已有研究中 membership categorization 也被译为“身份类属”(林尔嵘、林鼎勋 2024)。本文采用的翻译与陶红印(2020)一致。另外在具体问题讨论中, categorizing 也被译为“分类”,实际“分类”与“归类”强调的是同一活动的不同出发点——前者是区分现有的个体,形成不同的类别;后者是将个体归入特定的类别。本文讨论的现象属于后者,故而采用“归类”的说法。

<sup>⑤</sup>英文原文是名词形式 social organization。其中 social 更加接近汉语语境中的社会交际,而汉语语境中“社会组织”往往与实体性机构相联系。因此这里遵循汉语表达习惯,表述为动词短语“组织社交”。

式,在互动交际中总是关联特定类别集合(category set)。类别集合体现了对人群(或事物)的某种划分,关涉“个体属于哪一类”的问题。类别蕴含着丰富的相关推断(inference-rich, Sacks 1992: 40);特定类别作为对象的相关知识,可以引发对其成员的认识,并据此构建话题;而任何个体都代表着特定类别,人们存储的该类别的相关知识可被赋予其中的成员。

作为与会话分析并行的理论分支,成员归类分析(MCA)方面的探索相对较少。目前研究主要就特定交际场景中归类/分类行为或归类表达本身进行探讨(如陶红印 2020;林尔嵘、林鼎勋 2024),并未涉及归类与评价的复合行为,也未就特定的语法格式进行探讨。

鉴于此,本文一方面从交际行为角度出发,考察评价行为通过归类表达实施的具体表现;另一方面从语言形式出发,探究采用归类编码形式实施评价的动因,以及归类式评价的独特互动功能,揭示“形式—意义—功能”的对应关系。

本文采用的语料均为笔者收集的北京人自然口语对话(2—3人)录音或录像,共计20小时,后文举例不再单独注明来源。我们参照相关口语转写规范<sup>⑥</sup>对语料进行了转写,共计约25万字,呈现真实的交际过程和言语产出特征。

### 三 归类式评价格式的特点及分布

#### 3.1 格式特点

如例(1)例(2)所示,本文探讨的两类归类式评价格式可以分别编码为:1)“那种”+ AP/VP 的(+N)或 AP/VP 的+“那种”(N);2)NP/“这”+“是/属于/叫”+X。

第一类包含集合量词“种”,典型用法是数量名或指量名结构,如“两种花”“那种洗衣机”;“种”本身就是对其后名词所表事物构成的集合(类别)的计量。指量名成分“那种+NP”,可以作为独立指示性成分进行现场直指,如例(4)。但在自然对话中用于评价行为时,“那种”都是非现场直指,也并非对之前提及事物的回指<sup>⑦</sup>;并且,指量名结构的中心语可能不出现;“AP/VP的”则一定出现,如例(5)中“AP的”可位于“那种”之后,也可以位于“那种”前。并且由于口语在线产出的特点,“那种”可以在“AP/VP的”前后都出现,形成框式结构,如例(6)。

(4)[选购家电的场景] **这种**洗衣机是便宜,但质量上还是**那种**更好。

(5)a. **那种**大大咧咧的                      b. 很舒服的**那种**

(6)a. **那种**有点微胖的**那种**                b. **那种**对自己高标准严要求的**那种**

第二类,“叫”用于命名或诠释,“A叫B”即表示将A称作B,例如“这种水果叫榴莲/这个东西叫榴莲”,前者是对某个类别的命名,后者则是将某个个体打上特定类别的标签;“是”“属于”表示前后联系成分的隶属关系,如“他是学生”“榴莲属于热带水果”等。从词义看,上述动词都与归类有关,典型的用法是“NP1 + 是/属于/叫 + NP2”。

在对话中用于评价时,“是/属于/叫”之后除了名词短语外,还经常出现述谓性短语,如例(7)。其归类的范畴不是事物,而是动词短语、形容词短语或小句所代表的某种性状。

(7)a. 你这也叫压哨儿了

b. 那个电根本就-就-属于过剩

<sup>⑥</sup>转写体例参考了话语分析以及会话分析的转写规范,见文末附录。加粗为凸显对象,无转写意义。

<sup>⑦</sup>这似乎可以解释为何用于评价表达时,大多数用“那”不用“这”。我们考察的语料中仅出现一例“VP+这种”,是对之前话语的修复(“拔苗助长对吧”→“拔苗助长这种”),“这”用于语篇内的指示。

c. 要叫我说这就属于疑心太重了

李先银(2017:203—248)提到一类“结论类”否定话语标记,如“真是教数学的/真是不要脸”,“真是”引导说话人的结论,表达负面评价。这里讨论的“是/属于/叫”构成的归类形式,都是说话人判断和定性,所归属的类别(如上例“疑心太重”等)也可看作结论<sup>⑧</sup>。但相比于规约为负面评价标记的“真是”(如“真是(的)”)可以单用表达负面情感),此类归类格式表达评价规约化程度不高——有些只是单纯做出归类结论,不表达评价(见后文例 11);并需要参照序列语境,明确说话人对特定类别的立场站位(见 4.2 节)。

根据上述形式和语义特点,我们分别将这两类归类表达称为指示类和诠释类。不难看出这两类所处的语法层次不同——指示类构成的是指量短语,“那种”将相关 AP/VP 包装成名词性短语;而诠释类则以话题一说明关系的判断句为基础。这使得二者有联合使用的可能,即“那种”构成的指量短语充当“是/属于/叫”之后的成分,如例(8)。

- (8)a. 她是那种有点微胖的那种  
 b. 她不是属于那种一眼看上去很漂亮的妹妹

我们将上例所示的表达形式称为混合类。

### 3.2 数量与分布

在我们考察的自然对话材料中,以上三类归类式评价格式数量如下表。

表 1 各类归类式评价的数量及比例

	举例	数量(比例)
指量类	很舒服的那种	26(53%)
诠释类	这才叫真正的自驾游	15(31%)
综合类	不是属于那种一眼看上去很漂亮的妹妹	8(16%)

需要说明的是,以上统计排除了上述格式仅仅表示归类,而不实施评价行为的情况。比如可以用指量类多次尝试做出描述,从而解决指称辨识的困难,如例(9)第 3、5、6 行;用诠释类可以仅仅表示言者的判断,不带有可识别的评价立场,如例(10)第 3—7 行。

- (9) 1 雪:我也要来一再来一个这个。                      7 梅:来小雪。  
 2 琳:悦悦你小鱼饼是什么呀?                      8 那个—那个鱼烧么那个  
 3→ 是**那种**—    9 雪:鲷鱼烧。  
 4 梅:~对    10 琳:鲷鱼烧。  
 5→ 是**那种夹心儿的**是不是?                      11 梅:对对  
 6→琳:是**那种—那种—那种—那种—**

- (10) 1 老古:然后像或者是胡同里的那种上堂子,  
 2 阿楠:啊。  
 3→老古:就这种这种胡同里的这种[就**属于**=  
 4 阿楠:    [啊。  
 5 老古:=就是:  
 6→阿楠:民间[的。

<sup>⑧</sup>感谢审稿专家的提示。

7 老古: [对民间的.]

进一步,我们统计了三类格式在会话序列中的分布。会话序列以成对行为构成的相邻对为基本单位扩展而来,发起和回应是序列位置最为基本的划分。

表 2 各类归类式评价的会话分布

	指示类	诠释类	混合类
发起位置	20	6	7
回应位置	6	9	1

需要说明的是,指示类可用于对前一话轮的评价做出共建,从序列位置上说,共建的后一话轮也归为回应位置,如例(11)所示。但相对于典型的回应话轮而言,共建中的合作完成属于比较特殊的一种回应。

- (11)1 小志:她不是艺术史,她好像是 3 小志:对,黄慧琳.就资格,就是  
戏剧啊: 4→小冉:特老资格那种.  
2 阿丽:黄慧琳是么. 5 小志:对,就资格很老的.

上例第 3 行,小志在试图对谈论对象“黄慧琳”做出评价时出现了困难(停顿、填充语“就是”),第 4 行小冉用指量类的归类表达进行了合作完成。但从语义和行为上看,共建的前一话轮并不是完整的,由共建后一话轮予以补全。

#### 四 产出特征与互动功能

上节从形式特点和分布两个方面展现了自然对话中两类归类式评价格式的基本情况,本节将深入交际过程,通过具体产出特征的分析,揭示语言格式和分布状况的深层次动因。

##### 4.1 指量类:行进性与模糊表达

前文指出,作为评价格式的指量类归类表达中的指量成分(“那种”)并非现场直指或语篇回指。实际对话中,指量类归类式评价往往出现在评价产出有一定困难的情况下。

- (12)1 雷:其实冬天有一次去就是看我那个很喜欢那个本土乐队的现场,  
2 就是那个 XXX.  
3 阳:嗯.  
4 雷:然后它在那个冬天的时候(.)在雷克雅未克有场演出,  
5 然后我看了一下.  
6→ 然后还有就是它的民间的那种(1.0)就是自~发那种比较野的  
7→ 艺术氛围挺浓的.  
8 就是经常在冰岛开车会:路过一些(.)也不知道是干吗用的房子.

这个例子中,雷讲述自己去北极地区的经历,其中第 6—7 行的归类表达,在中心语名词(“艺术氛围”)产出之前,以逐步增额的(incremental)方式顺次产出多个修饰语——“民间的”“自发”“比较野的”。这些逐步递加的修饰语并不是为了帮助辨识相关指称对象,而是通过多次尝试传递自己的主观感受,表达对当地氛围的评价。其中包含 1.0 秒的长停顿,以及多个用于解释说明的标记“就是”(参看张惟、高华 2012;李先银、刘明萱 2024),这都说明评价产出的过程并不顺畅直接,而是一定障碍。下面这个例子与例(12)来源于同一段对话,仍然是雷讲述自己旅行中的见闻。

- (13)1 雷:然后你就会感觉 TSK 在它身上能嗅到一点像-

- 2→ 像非洲人民或者是阿兹特克那种南美那种文明的-那种野劲儿。  
 3 就是(0.5)TSK 很粗糙,很像儿童画但是(0.8)  
 4→ 看起来很舒服的<@那种@>- 那种很有野趣的那种(.)  
 5→ 本土的(0.5)小的艺术作品。

这个例子中,["那种"+修饰语/修饰语+"那种"+名词]这样的结构被完整产出了两次(第2行及第4-5行)。每一次产出都显示出说话人遇到了某种困难——除了上面提到的长停顿(第2行、第5行),还有话轮构建单位的截断(如第2行“那种文明的- 那种野劲儿”),以及咂嘴(第1行、第3行)等。这些都显示,说话人尝试不同措辞以确切表达自己的评价。

事实上,评价行为的实施中反复遇到的问题之一,便是难以产出准确而全面的评价项(assessment term)。而像上面两例这样进行多次措辞尝试,既是评价产出困难的体现,也是解决这一问题采取的策略之一,即以迂回描述的方式进行评价。而说话人的产出困难,也可能引发受话人的合作共建。

- (14)1 秀华:@@@哇(.)我真的被那个左手写字迷倒了。  
 2 虽然在泰国也有好多学生都用左手写字儿,  
 3 但那个小姐姐真的是我第一个见的中国人用左手写字儿的=  
 4 阿珍:=主要是一而且她(0.6)就是一  
 5→ 就是[那种处变- 处事- 那个就什么(.)波澜[不惊你知道吧。  
 6→秀华: [一看就很学霸, [波澜不惊那种,  
 7 就是很淡定然后就:就是不能 XXX

上面例子中第1行,秀华已经展现出对谈论对象(一位泰国女留学生)的高度正面评价(“迷倒了”),而阿珍在对此的回应产出中出现较长停顿和多次截断重启(第4行、第5行),以及填充成分(“那个”“什么”)。这一过程中秀华两次进行共建,与阿珍共同完成序列中已被投射的评价行为。值得注意的是,评价共建双方均采用了“那种”这样归类的表达形式。

由此可见,指量类归类表达的使用与评价项的产出困难密切相关。我们认为,指量成分“那种”配合其前或之后的 AP/VP,实现了针对特定属性的指示性“类化”,即以 AP/VP 所示属性作为代表性成员的、相类同的一系列特征;于是指量类归类评价所涵盖的范围,相较于未采用归类形式的评价而言就有所扩大。在评价项产出出现困难时,会由于找词问题对互动推进造成阻碍,而指量类归类表达通过对特征的类化,就能够以微妙的方式协调评价项的全面准确与会话的行进性(progressivity)<sup>⑨</sup>之间的矛盾——在不断行进的对话过程中,说话人一时间难以找到确切的评价项,用“那种”将尝试产出的候选项进行“打包”,指示连类而及的特征集合,从而实现了评价的模糊表达<sup>⑩</sup>,在完成评价的同时消解了因评价项不够确切的负面效应。

需要强调的是,这种“类化”的方式与前面分析中提到的迂回描述,都属于解决评价产出困

<sup>⑨</sup> 行进性是指互动组织中的前一个成分通常会以紧密相继或相接的方式行进到与之相关联的下一成分(Kitzinger 2013),于是互动不断向前推进。出于交际问题而做的修复,则是对行进性的一种打断。

<sup>⑩</sup> 张耕(2023)指出,“一种 NP”“一类 NP”的解读具有两面性:对于其上位的大类,该小类是一个成员,可看作“个体”;而对于其下位更具体的成员,该小类是众多成员组成的一个类,可看作“集合”。相比之下,“种”倾向于“个体”解读,而“类”倾向于“集合”解读,因此可以说“一大/小类 NP”,而不说“\*一大/小种 NP”。从这个意义上说“那种 VP/AP 的(NP)”时,即是以相关特征为代表,指称作为个体的某个种类。而“种”和“类”的解读偏向,也可以解释为何意义功能相近的量词,在用于评价模糊表达时只能用“种”而不用“类”。

难的手段,二者联合使用,构成相对复杂的指量名短语,如上面例(12)第6—7行,例(13)第2、4、5行;也可以附在单个修饰语上,构成简单的指量短语,如例(11)第4行、例(14)第6行等<sup>①</sup>。

- (15)1 阿花:<@我不想那么过分@>=  
2 =但是我真的觉得这个人—(2.0)  
3 小美:不太行。  
4 阿花:我从就是看他的第一眼,  
5 然后我就觉得,嗯:: TSK  
6 →小美:就是那种(0.3)金絮其外但是不知道中—  
7 → 里头是什么[什么。  
8 →阿花: [就是那种(0.3)精致的利己主义者hh。  
9 →小美:egoist  
10 阿花:°对°

上面这个例子显示了双方交互中通过指量类归类表达逐步实现评价项的精确化的过程。第1—3行阿花与小美进行了一次评价的共建,随后二人再次尝试产出评价,第6行小美的共建中第一次采用了“那种”附加迂回描述构成的归类表达,第8行阿花的提早回应中则是“那种”加上带简单修饰语的名词短语,而其中心语(“利己主义者”)也在下一行被小美以重复对应英文词 egoist 的方式所认同,二人最终就评价项达成共识。

由此可见,指量类归类表达的实质在于通过类化的方式实现评价的模糊表达,从而消解评价措辞的精确性与会话行进性之间的矛盾。指量类归类表达的类化功能还可以用于主观评价(subjective assessment)<sup>②</sup>。

- (16)1 琳:对我真是不喜欢,那 XX 说我我(。  
2 大家都说要结婚的时候要什么穿婚纱=  
3 =然后举办特别特别好的那种婚礼怎么回事儿,  
4 → 我说我那根本不是我想要的那种就是结婚的那种什么=  
5 → =我觉得我特别—我我说我结婚的时候一定要不要那种=  
6 =就是,两个人一块儿去旅游就完事儿了 hh 找个地方旅游,  
7 [然后回来继续上班 XX。  
8 娟:[直接跳过婚礼去度蜜月了=  
9 →琳: =对对对,就我不想就那种什么举行婚礼,  
10→ 然后叫那么多人过去,然后好多人也都不太认识,  
11 然后就是°就是°我觉得很无聊。

这个例子中,琳产出主观意愿动词“想要”之后尝试采用指量成分“那种”进行迂回描述(第4—5行),并从负向的描述转向正向的描述(第6行)。娟共建产出“跳过婚礼度蜜月”之后,琳

<sup>①</sup>据我们的初步观察,“那种”构成的指量类归类式评价表达复杂程度(即修饰语是否为迂回描述),似乎与评价所处位置有关——发起评价时往往会将“那种”与迂回描述联合使用,而处于回应位置发出候选理解(candidate understanding)或者进行共建时,则仅与简单评价项连用。

<sup>②</sup>主观评价是指通过说话人的感受经历等做出的评价,典型格式是:主语+心理动词(“喜欢”“讨厌”等)+评价对象。相对应的客观评价,即是通过评价对象的属性做出的评价。(参看方迪 2021:28)

才再一次采用“那种”附加迂回描述的方式将婚礼细节情况表达出来。这次描述以多项述谓成分列举(listing)的方式呈现(第9—10行)。这种包含列举、相对松散的归类表达,实际是以列举的事件/情况为代表成员,泛指与结婚相关的仪式、人情往来等繁杂事物。主观感受通过这种归类表达方式呈现,也强化了说话人的负面态度与情感立场。

#### 4.2 诠释类:序列中的对照与立场亲疏

与指量类归类式评价格式相对,诠释类归类式评价表达的使用并不是话语产出局部的问题驱动的,而与宏观序列及其中展开的交际活动相关。我们发现,采用诠释类归类式评价的序列中,往往蕴含前后的对比。

(17)1 阿发:葱爆羊肉,加那什么,酸(.)酸菜,酸菜血肠。

2 小刚:酸菜血肠是不是在东北就是人家说的杀猪菜。

3→阿发:他做得一点都不正宗,他们。

4→ 你看你们同学们有没有东北的,他老家做的,

5 小刚:嗯。

6→阿发:那才叫地道。

7 小刚:嗯:餐厅—餐厅过来的反正都那个味儿都给你(.)变了,不一样了。

上例中二人在谈论食堂的菜肴。序列中本身包含对于“他们”(即食堂)与“东北的”所做的同一菜肴(酸菜血肠)一负一正的对比评价(第3行与第4、6行),但后一个评价通过诠释类归类表达实现,表诠释的“叫”表达了言者的主观归类,将“东北的酸菜血肠”归入“地道”这一特征类别当中,与之前的评价(“不正宗”)形成对照,从而凸显了言者的立场站位(positioning)——对不同评价对象的亲附或疏离<sup>⑬</sup>。有时,前后的对比需要在更大的序列语境中寻找,以例(2)所在完整片段为例。

(18)1 老杨:而且我打交道的人,我不是说是个人我就跟他打交道。

2 小马:嗯嗯嗯。

((省略3行))

6→老杨:有那个罗:

7→小马:罗二姐。

((省略9行))

17 老杨:四川那个。

18 小马:那个:那个:彤—[彤彤]她姥姥。

19 老杨: [啊]

((省略6行))

26 老杨:他跟罗二姐不一样。

27 小马:对对,对。

<sup>⑬</sup>理论上,采用形容词谓语句小句“他老家做的(才)地道”,也和前面的评价形成对照,但实际对话中蕴含对比项时却经常使用诠释性归类表达。我们认为,这是因为诠释性归类显性地将此物归入某个特征类别,而将彼物排斥在类别之外,这种划归与排斥使得说话人的立场亲疏更加凸显(另见方迪 2022 关于类别指称在评价行为中用于立场调节的分析)。另外,评注性副词“才”也具有主观评价义,而命题层面的评价意义主要由“地道”一词传递,二者共同作用实现评价表达。感谢审稿专家的提示。

((省略 11 行))

39 老杨:就咱这么看,

40 小马:嗯嗯嗯.

41→老杨:彤彤姥姥属于那实在人.

42 小马:对对,说话一实在人都有点倔ji一倔倔着的.

((省略 17 行))

60 老杨:完了:你看:还一个呢(0.5)那谁:寒夜姥姥,

61 小马:嗯,寒夜姥姥[XXX].

62 老杨 [寒夜]姥姥这你不太什么.

63 小马:嗯.

从上面较长的对话序列可以看出,诠释类归类表达“彤彤姥姥属于那实在人”并不是孤立的、单次的评价,而是处于二人谈论“与不同人打交道”这一宏观活动之中的(第 1 行)。在采用诠释类归类式评价(第 41 行)之前和之后,说话人老杨还分别引出“罗二姐”和“寒夜姥姥”两人并分别做出评价。可见对于彤彤姥姥的归类式评价,实际上突出了该人物与其他人物在性格类属上的对比,以及说话人对不同评价对象的立场亲疏(affiliation)。

有时,尽管对话序列中不直接包含对比项,但采用诠释类将被评价对象归入某一特征类别的同时,就蕴含着某种潜在的对比,其对比项是在序列语境的宏观话题框架或特殊韵律特征下隐含推出的。下面两个例子均是诠释类归类表达用于回应位置表达评价的情形。

(19)1 马:我小时候挨一爹妈都打.

((省略 20 行,马讲述小时候挨父母打但不记恨父母))

22 第二个呢,就是,说,我大了以后,

23 父母对我是放纵的,就不管我.

24→李:这就是明白父母.[小时候管.

25 马: [我爹妈都没有管过我.

(20)1 琳:三本儿护照,他现在就各个国家开着他的飞行一机—

2 就是什么—那飞—私人飞机各个国家[(.)去—私人飞机@@@@@@

3 艾: [开着飞机到处玩儿=

4 娟:=开@@@@@[@@

5 琳: [开着[私人飞机真的@@@

6→艾: [我靠人这一 这才叫真正的[自驾游是吗.

7 琳: [@@@@真的太:牛了.

例(19)中李用诠释类归类表达“这就是明白父母”对之前马自述的父母做法做出评价。尽管序列前后没有出现相对比的对象(“糊涂父母”),但在以父母家庭教育为话题的宏观语境下,将对方的描述归为“明白父母”的类别,仍然体现了说话人对于父母不同教育方式的立场倾向。例(20)琳在讲述中提到自己所教留学生的某个超乎寻常的细节(开私人飞机),并被艾和娟两位听者分别重复,成为情感共鸣的对象(第 3—7 行,频繁的话语交叠、笑声等);其中第 6 行的诠释类归类表达“这才叫真正的自驾游”,在“真正”一词上带有对比重音,从而凸显了主观归入的“自驾游”非同寻常的特性(不同于一般的租车自驾),强化了说话人的情感立场。

值得注意的是,上面两例中用于评价的归类表达作为回应,其主语都采用了回指性的

“这”，指代之前谈话中(未必限于上一话轮)的相关内容。进一步，由于相邻话轮之间往往构成话题—说明关系，而作为回应的说明往往被看作对之前话轮内容的定性或评论，因此处于回应话轮的单个名词短语(可带上语气词)，联系之前话轮看，也可以视为诠释性归类评价的变体形式，只是原本结构中的主语和谓词(是/属于/叫)在回应话轮中没有显现。

(21)1 小雪:最省钱的方案就是先坐到-先坐火车

((省略5行无关话语))

6 小雪:对. 先坐高铁去安徽, 然后从安徽坐飞机去长-长春,

7 然后从长春坐那个(0.5)火车去吉林.

8 然后从吉林坐卧铺去延吉. @@ (2.0)

9 对.

10→小霞:天哪, [年轻人呐 ]

11 小雪: [我们七个人]呐-我们七个人去的.

这个例子中,当小雪讲述一行人省钱却颇为波折的旅行路线(第6—8行)后,小霞发出了感叹,并产出了“名词+语气词”形式(第10行),就是将小雪讲述的辗转旅行归为“年轻人”的特征,相当于“这真(不愧)是年轻人”。而由于没有附加修饰语,实际上这一回应传递的评价意义具有模糊性<sup>⑭</sup>。

诠释类归类表达用于评价,其目的在于通过主观归类,关联现实或潜在的对比,凸显言者相对于评价对象的立场站位。3.1节谈到,这类归类式评价与负面评价表达“真是+结论”有关,不过后者倾向于对第二人称的评价,而本节讨论的诠释类归类表达则多用于对第三方的评价。这一点,还有待今后研究更为详尽的考察。

#### 4.3 两种格式的联合使用

通过以上两节分析可以看到,指量类和诠释类归类表达处于语言结构的不同层级,作为实施评价的格式有着不同的交际动因和互动功能。

表3 作为评价格式的归类表达格式小结

	结构原型及其层面	互动功能	观照的交际因素	评价作用层面	会话分布
指量类	指—量—名结构 【短语层面】	以类化的方式扩大评价涵盖范围,解决评价项准确产出的困难	会话行进性	微观; 话轮构建	发起 + 回应(+)
诠释类	话题—说明结构 【构句层面】	通过主观归类,关联显性或隐含的对比,凸显立场的亲附或疏离	立场站位	宏观; 序列延展	发起 + 回应 +

由表3可以看出,两类归类表达的结构形式与它们在评价行为中发挥的功能、作用的层面是相对应的。指量类以短语层面的指量名结构为原型,为的是协调评价项的全面准确与会话

<sup>⑭</sup>这源自所归入类别相关行为特征的多样性。如这个例子,以下几种后续句对应的解读都是可能的:1)年轻人呐,体力真好;2)年轻人呐,真不嫌麻烦;3)年轻人呐,真能折腾,等等。

行进之间的矛盾,作用于评价单个话轮的产出构建;诠释类以构句层面的“话题—说明”结构为原型,通过关联对比,凸显言者的立场亲疏,作用于评价相关活动的序列延展。会话分布上,与评价项产出困难相关的指量类更加偏向用于评价的发起,如例(12)(13)(16)都是只有发起的一方采用归类式评价,用于回应位置的情况,往往是针对发起一方采用的指量类评价的共建,如例(14)(15),目的是协助完整评价的完成,并不是典型的独立回应;而与立场亲疏相关的诠释类,则可自由用于发起(例 18、19)或回应(例 20、21),不存在明显的分布倾向,在回应话轮还可能由于与上一话轮“话题—说明”关系的解读而形成类属义动词缺失的变体形式(例 21)。

需要指出的是,由于两种归类表达用于评价时的功能与作用层面不同,它们之间不构成对立,从而具有联合使用、功能叠加的可能。下面两例展现了两类表达的融合。

(22)1 晴晴:咱们学校有好多漂亮妹妹。

2 今天我吃饭也看了一个好漂亮妹妹.hh

3→ 而且她不是属于那种一眼看上去很漂亮的妹妹。她是属于那种

4 依依:仔细一看[那-

5 晴晴: [你越看就觉得好好看。因为她-

6 依依:@@

7→晴晴:她是那种,有点(.)微胖的那种。

8 依依:嗯。

9 晴晴:但是她的那个就是(1.1)就是(.)就是皮下的肉特别晶莹。

(23)1 林:那我真的觉得咱仨是三个风

格。

8→林:最后获得快乐.我是[.h

2→ 小曲是属于那种[什么

9 曲: [没有快乐.

3 洪: [稳健型=

10 林:不.我是稍微:对.

4→林:=对.[认真学习并痛苦的.

11→ 正在那什么然后很认真之后然后

5 曲: [@@

后,僵僵的那种.

6→林:然后最[后

12 洪:我就是突击努力.

7 曲: [啊这

从微观层面看,上面两例说话人在试图评价时均由于准确产出评价项的困难而采用迂回描述的方式,如例(23)第 2、4、6、8 行,并引发其他交际者共建,如例(22)第 3—4 行、例(23)第 2—3 行;从宏观层面看,两个例子所呈现的序列中,都存在潜在或显性的对比——例(22)引入“漂亮妹妹”之后,说话人通过多次的措辞尝试表明评价对象的“漂亮”与通常直观视觉印象的“漂亮”有所不同;例(23)则是三个交际者明确讨论各自的学习风格,说话人意在表明各自的特点。因此从各自层面上看,用指量类和诠释类归类式评价,有着各自充分的动因,从而造成两种格式联合使用的情况。

## 五 余论

成员归类和评价都是常见的语用—行为范畴,过去主要是在不同理论框架下分别研究。本文从汉语自然对话中归类表达形式用作评价格式的现象出发,考察了指量类(“那种”+ AP/VP 的 或 AP/VP 的 + “那种”)和诠释类(NP/“这”+ “是/属于/叫”+ X)归类式评价的用法和功能。可以看到,与更为普遍的评价格式——形容词谓语句小句相比,以上两类归类式

评价格式具有独特的交际动因和互动功能。前者是通过类化的方式扩大评价涵盖范围,从而消解评价项全面准确的追求与会话行进性之间的矛盾;后者则是通过主观归类触发显性或潜在的对比,从而体现说话人对特定对象的立场亲疏。

“以归类做评价”的语言事实说明,评价的产出本身具有复杂性和间接性。复杂性体现在,交际者面临措辞困难时往往会通过迂回描述等方式反复尝试,交互地达成评价;间接性则表现为评价的模糊性,既包括“连类而及”带来的范围扩大,也包括“类无定性”带来的开放解读。

另一方面,归类表达用于评价从一个侧面揭示了“归类”与“评价”的内在联系。从成员类别的社会性本质来说,人们总是通过相关特征的描述或特定的行为动作来确定和认识某一类别,反过来,将某事物或行为归入某一类别,则是将该类别的描述或在共享社会文化中的价值倾向赋予该事物或行为,从而以间接的方式实现评价。

正是因为这样的内在关联,归类(类别)表达用于评价,在世界语言中具有一定的普遍性。典型的表现就是类别性指称及其相关格式与评价的关联,如 Whitehead & Lerner(2020)对泛指 somebody 用于评价行为调节的研究,Whitehead & Lerner(2022)对归类格式用作自我呈现手段表达评价立场的研究等。汉语方面,类指与评价的关联受到关注,比如以类指性的“一+量+名”格式为主语的句式可以用于评价立场的表达,也可以标志叙事行为向评价行为的转变(姚双云、喻薇 2018;方梅 2019);而广泛讨论的“人称代词+一个 NP”格式,则是将 NP 所代表的身份类别赋予所指对象,通过身份属性与相关事件的关联对照,对所指对象表达褒扬或贬抑的评价(宗守云 2022;殷志平 2022)。由此可见,在类别/归类与评价关联的普遍共性之下,汉语和英语的具体表现方式和手段各有特点。

本文研究基于汉语自然交谈,并未对其中的次级语体做出细致区分。尤其对于指量类的归类表达来说,其逐段产出的特性,是否与特定的语体或活动类型(如经历分享、友好争议等)相关?如果将考察范围扩大,汉语口语和书面语篇中还有哪些用于评价的归类表达?它们与自然对话中的这两类形式有什么共性和差异?这些问题都有待今后的进一步探索。

#### 附录:自然会话语料的转写规则及符号

, . ?	分别对应延续语调、终结语调和上升语调
—	话语截断
ˆ	其后音节加重强调
[ ]	话语交叠,左方括号表示交叠开始,右方括号表示交叠完成
@@, <@ @>	笑声,一个音节一个@,边笑边说的话语在尖括号内两个@之间
(.)/(0.4)	不超过 0.2 秒的停顿/超过 0.2 秒的停顿,数字表示停顿秒数
TSK	咂嘴音
=	前后语调单位之间无停顿连续发出
::	声音的拖长,冒号的多少代表拖长的时长
XXX	听不清楚的部分,一个 X 代表一个音节
→	表示某一行为重点分析对象

#### 参考文献

- 方迪 2021 《汉语口语评价表达研究》,北京:社会科学文献出版社。  
方迪 2022 自然对话中指称选择的互动功能,《中国语文》第 2 期。  
方梅 2019 从话语功能看所谓“无定 NP 主语句”,《世界汉语教学》第 2 期。  
方清明 2024 “这种人”负面评价意义的规约化,《汉语学报》第 2 期。

- 李先银 2017 《现代汉语话语否定标记研究》，北京：世界图书出版公司。
- 李先银、刘明萱 2024 口语交际中“就是”的填充用法，《汉语学习》第 5 期。
- 林尔嵘、林鼎勋 2024 身份类属机制的原理与应用——以医患沟通中的“老年”标识为例，《当代语言学》第 26 卷第 1 期。
- 陶红印 2020 汉语会话中的分类行为及相关理论意义和语言教学应用，《语言教学与研究》第 1 期。
- 姚双云、喻薇 2018 “一个+NP”类指句的话语立场研究，《中南大学学报(社会科学版)》第 1 期。
- 殷志平 2022 再谈“人称代词单+一个 NP”的语法性质和语用功能，《当代修辞学》第 4 期。
- 张 耕 2023 论量词前形容词的功能游移和语用叠加，《当代语言学》第 4 期。
- 张 惟、高华 2012 自然会话中“就是”的话语功能与语法化研究，《语言教学与研究》第 1 期。
- 宗守云 2022 从评价立场看“PP+一个 NP”结构的性质，《当代修辞学》第 4 期。
- Kitzinger, Celia 2013 Repair. In Jack Sidnell & Tanya Stivers (eds.) *The Handbook of Conversation Analysis*, 229–256. Oxford: Blackwell.
- Sacks, Harvey 1992 *Lectures on Conversation* (Vol.1). Oxford: Blackwell.
- Whitehead, Kevin A. & Gene H. Lerner 2020 Referring to somebody: Generic person reference as an interactional resource. *Journal of Pragmatics* 161(1): 46–56.
- Whitehead, Kevin A. & Gene H. Lerner 2022 When simple self-reference is too simple: Managing the categorical relevance of speaker self-presentation. *Language in Society* 51(3): 403–426.

## A preliminary study of categorizing expressions as assessment formats

FANG Di

**Abstract** This paper investigates categorizing expressions used as assessment format, aiming to reveal the unique functions of such formats compared with the overwhelming adjective predicate format. Two types of categorizing assessment formats are identified, namely demonstrative-classifier type (hereafter DC) and interpretive type (hereafter IN). With a close analysis of the sequential context and production features, it was found that those two types differ in their motivations as well as interactional functions. While a DC widens the range of the assessment terms through categorization and thereby serves to resolve the tension between the pursuit of precision of assessment terms and progressivity of the talk, an IN triggers explicit or implicit contrast through subjective categorizing so as to display the speaker's stance positioning towards the assessable. The functions correspond to their structural features and status in grammatical levels, and thus enable them to be used in combination. The paper also reflects on the intrinsic connection between “categorizing” and “assessing”, underscoring the crosslinguistic universal tendency of using categorizing expressions in service of assessment.

**Keywords** assessment; categorizing expression; progressivity; stance positioning

(方 迪 100732 中国社会科学院语言研究所/中国社会科学院语言学重点实验室)  
(责任编辑 高晓虹)